VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 63)
z dnia 21 listopada 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 63)

21 listopada 2018 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Sosnowskiego (PSL-UED)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Sławomira Neumanna w dniu 24 września 2018 r. w trakcie konwencji wyborczej Koalicji Obywatelskiej w Chojnicach, stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 28 września 2018 r. – kontynuacja;

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Henryki Krzywonos-Strycharskiej z trybuny sejmowej w dniu 5 lipca 2018 r., podczas rozpatrywania 42. punktu porządku dziennego: Informacja o działalności rzecznika praw dziecka za rok 2017 wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka (druk nr 2422), wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (druk nr 2573), stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 lipca 2018 r. – kontynuacja;

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji;

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk, Beata Maciak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dzień dobry państwu. Witam wszystkich serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam posłów, członków Komisji. Stwierdzam kworum. Witam naszych współpracowników, którzy biorą udział w dzisiejszym posiedzeniu. Porządek posiedzenia członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy ktoś z członków Komisji zgłasza uwagi lub sprzeciw do zaproponowanego porządku? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Kancelarii Sejmu. Ta część posiedzenia, podczas której zapada postanowienie o jego zamknięciu, jest zamknięta. Czy jest ktoś przeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do realizacji pkt 1 porządku dziennego, tzn. rozpatrzenia sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Sławomira Neumanna, mającej miejsce 24 września 2018 r. w trakcie konwencji wyborczej Koalicji Obywatelskiej w Chojnicach, stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 28 września 2018 r. Komisja kontynuuje pracę nad tym wnioskiem.

Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu Komisji poseł Aleksander Mrówczyński przedstawił uzasadnienie tego wniosku. Posłowie zapoznali się także z materiałem wideo, stanowiącym podstawę wniosku. Materiał został przesłany posłom drogą elektro-

niczną oraz można go obejrzeć w sekretariacie Komisji. Na godzinę 11.30, w celu złożenia wyjaśnień, został zaproszony poseł Sławomir Neumann. Proszę o sprawdzenie, czy pan poseł jest obecny.

Otrzymuję informację, że nie ma pana posła. Jest już 10 minut po wyznaczonym czasie. Pan poseł został zaproszony na posiedzenie Komisji po raz drugi i po raz drugi się nie stawił. Nieobecność posła nie wstrzymuje prac Komisji. W tej sytuacji rozpatrzymy wniosek bez wcześniejszego wysłuchania wyjaśnień osoby objętej wnioskiem i bez zadawania pytań przez członków Komisji.

Szanowni państwo, otwieram dyskusję w tej sprawie. Poznaliśmy argumenty posła wnioskodawcy, a poseł Neumann nie miał obowiązku stawienia się przed Komisją. Bardzo proszę o państwa opinie na temat tego wniosku. Kto chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Bernacki, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, na poprzednim posiedzeniu Komisji przedstawiłem argumentację za tym, żeby wniosek w sprawie posła Neumanna, złożony przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość, spotkał się z właściwą reakcją z naszej strony. Uważam, że poseł Neumann powinien zostać regulaminowo ukarany. Ponieważ uzasadniałem już moje stanowisko w tej kwestii na poprzednim posiedzeniu, teraz ograniczę się tylko do stwierdzenia, że podtrzymuję mój wniosek w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Bardzo dziękuję. Czy pan poseł zechce także od razu zaproponować wysokość ewentualnej kary?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

We wniosku, który wpłynął do Wysokiej Komisji, jak widzę, nie jest to sformułowane wprost. Ponieważ jest to pierwszy przypadek takiego zachowania z udziałem posła Neumanna, proponuję karę zwrócenia uwagi.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby się włączyć do dyskusji? Nie widzę.

Szanowni państwo, chcę powiedzieć, że po analizie wniosków, których rozpatrzenie przed nami, wyraźnie widać, iż mamy cały szereg wniosków dość podobnych do rozpatrywanego w tej chwili. Oznacza to, że decyzja, którą Komisja podejmie dzisiaj w tej sprawie, będzie miała znaczący wpływ na kolejne decyzje Wysokiej Komisji w następnych sprawach tego rodzaju, które jak powiedziałem są bardzo podobne do dzisiejszej.

Jeszcze raz zapytam, czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pan poseł Bernacki zaproponował zwrócenie uwagi posłowi Neumannowi. Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto jest za zwróceniem uwagi posłowi Neumannowi? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Stwierdzam, że Komisja podjęła uchwałę o zwróceniu uwagi posłowi Sławomirowi Neumanowi. Nałożona kara jest konsekwencją wypowiedzi posła, która miała miejsce w trakcie konwencji wyborczej Koalicji Obywatelskiej w Chojnicach w dniu 24 września br. Podstawą ukarania jest stwierdzenie naruszenia przez posła Neumanna postanowień art. 6 i 7 Zasad etyki poselskiej.

Przechodzimy do realizacji pkt 2 porządku dziennego. Ten punkt przewiduje rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi poseł Henryki Krzywonos-Strycharskiej z trybuny sejmowej w dniu 5 lipca 2018 r., podczas rozpatrywania 42. punktu porządku dziennego: Informacja o działalności rzecznika praw dziecka za rok 2017 wraz z uwagami o stanie przestrzegania praw dziecka, druk nr 2422, wraz ze stanowiskiem Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Polityki Społecznej i Rodziny, druk nr 2573, stanowiącej podstawę wniosku Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość z dnia 20 lipca 2018 r. Komisja kontynuuje pracę nad tym wnioskiem.

Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu poseł Zbigniew Dolata przedstawił uzasadnienie wniosku, a pani poseł Henryka Krzywonos-Strycharska złożyła wyjaśnienia oraz zobowiązała się przeprosić posła Dolatę. Komisja zdecydowała, że rozstrzygnięcie w tej sprawie odkłada do następnego posiedzenia. Decyzja Komisji była jednogłośna. Uznaliśmy, że jeśli pani poseł przeprosi, to stosownie zareagujemy na ten fakt na dzi-

siejszym posiedzeniu. Z tego co mi wiadomo, szersze informacje na ten temat posiadają pani poseł Mrzygłocka i pan poseł Bernacki. Bardzo państwa proszę o przekazanie tych informacji pozostałym członkom Komisji. Najpierw wyjaśnimy sobie przebieg zdarzeń, a następnie podejmiemy decyzję w sprawie tego wniosku.

Poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, dziś rano, przed posiedzeniem Komisji, rozmawiałem z panem posłem Dolatą. Przekazał mi, że żadne działanie ze strony pani poseł Krzywonos-Strycharskiej nie miało miejsca.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dziękuję. Pani poseł Mrzygłocka, proszę bardzo.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Szanowni państwo, pani poseł Henryka Krzywonos zadzwoniła do pana Dolaty i go przeprosiła. Co więcej, zaprosiła posła Dolatę na kawę, tyle że on stwierdził, iż nie przyjmuje tych przeprosin i że pani poseł ma go przeprosić z trybuny sejmowej. Są na to świadkowie. Precyzyjnie mówiąc, pani poseł ma świadków, bo rozmowę telefoniczną z posłem Dolatą przeprowadziła w obecności osób trzecich. Taką informację otrzymałam.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Pan przewodniczący Bernacki, proszę bardzo.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Nie wiem, czy jest o czym dyskutować w tym momencie. Powinniśmy chyba rozmawiać o faktach.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Rozumiem, panie pośle. Otwieram dyskusję. Moim zdaniem powstał chyba problem, który być może wynika z niezbyt precyzyjnego postępowania naszej Komisji.

Poseł Grzegorz Długi (Kuzkiz15):

Chcieliśmy być rozsądni.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Zgadza się, Jak mówi pan przewodniczący Długi, chcieliśmy postąpić rozsądnie, dlatego też zastanówmy się…

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Szanowni państwo, nie zgadzam się z tym, abyśmy brali winę na siebie i uznali, iż sytuacja jest wynikiem jakiejś naszej nieprecyzyjnej wypowiedzi. Zupełnie nie zgadzam się z takim stanowiskiem. Według mnie Komisja wypowiedziała się bardzo precyzyjnie. Zadaliśmy pytanie, czy pani poseł przeprosiłaby posła Dolatę i uzyskaliśmy odpowiedź twierdzącą. Teraz musimy rozstrzygnąć, czy przeprosiny w takiej formie były wystarczające, ale nie powinniśmy zakładać, że zawiniliśmy w jakikolwiek sposób naszą ówczesną decyzją.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Wyjaśnię, o co mi chodziło. Drodzy państwo, problem polega na tym, że posłowie, członkowie Komisji, którzy są niejako reprezentantami stron w sprawie, uzyskali sprzeczne informacje od posła wnioskodawcy i osoby objętej wnioskiem. Na tym polega kłopot. Poza tym nigdzie w regulaminie Komisji nie jest określone, w jaki sposób mają się odbyć przeprosiny, a my podejmując decyzję nie uściśliliśmy, że na przykład pani poseł ma przeprosić w obecności osób trzecich. Zrodziło to w konsekwencji obecny dylemat.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Nie mamy chyba dylematu, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Dylemat polega na tym, że pani poseł Krzywonos twierdzi, że przeprosiła, ale poseł Bernacki, który – myślę, że mogę tak powiedzieć – reprezentuje w tej chwili interesy posła Dolaty, informuje Komisję, że pani poseł Krzywonos niestety nie przeprosiła. Gdybyśmy mieli pewność, że przeprosiny miały miejsce i mieli się odnieść tylko do tego faktu, to sprawa miałaby inny wymiar. Niestety, otrzymaliśmy sprzeczne informacje i na tym polega nasz problem. Poseł Truskolaski, bardzo proszę.

Poseł Krzysztof Truskolaski (N):

Panie przewodniczący, czy nie możemy jeszcze raz zaprosić posła Dolaty i pani poseł Krzywonos? Zaprośmy ich i zapytajmy się, czy faktycznie miała miejsce rozmowa telefoniczna między nimi, czy pani poseł przeprosiła itd. Jeżeli okaże się, że tak, to sprawa jest jasna. Jeśli telefonicznej rozmowy nie było, to także rzecz będzie wyjaśniona.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Mamy do czynienia z precedensem i niewątpliwie powinniśmy szukać jak najlepszych rozwiązań. Temu ma służyć ta dyskusja. Czy zgodzilibyście się państwo na propozycję przedstawioną przez posła Truskolaskiego? Ja jestem skłonny ją przyjąć. Zastanawiam się tylko, czy powinniśmy zaprosić oboje posłów w tym samym czasie – taka konfrontacja byłaby chyba przekonująca – czy powinniśmy rozmawiać z każdym z posłów oddzielnie? Proszę o odniesienie się do tego zagadnienia.

Poseł Grzegorz Długi (Kuzkiz15):

Naszym celem było doprowadzenie do zakopania przez posłów rowów pomiędzy nimi. Rozumiem, że sytuacja jest w tej chwili taka, a przynajmniej tak wynika z otrzymanych informacji, iż pani poseł usiłowała przeprosić, ale jej przeprosiny nie zostały przyjęte. Myślę, że tak to można ująć.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Przewodniczący Bernacki mówi coś innego, a mianowicie, że żadnych przeprosin nie było. To oznacza, że mamy sprzeczność i dokładnie o to mi chodziło.

Poseł Grzegorz Długi (Kuzkiz15):

Wyjaśnię, do czego zmierzam. Szanowni państwo, uważam, że powinniśmy się zastanowić, bo nie jest to zapewne ani pierwszy, ani ostatni przypadek tego rodzaju, co w związku z tym? Mogą się zdarzać sytuacje, które nie będą budziły takich wątpliwości, tzn. jeden poseł będzie chciał przeprosić, a drugi przeprosin nie przyjmie, ponieważ skorzysta z prawa do ich uniknięcia, gdyż będzie się czuł wyjątkowo głęboko urażony. Co wtedy? Czy uznamy, że sprawy już nie ma, czy wprost przeciwnie? Myślę, że ten dylemat jest trochę większy. Czy jeśli przeprosiny miały miejsce, z automatu to oznacza, że sprawa została zakończona, a indywidualnym problemem posła pozostaje, jeśli takich przeprosin nie przyjął? Czy może jednak uznamy, że ktoś poczuł się na tyle dotknięty, iż ma nadal prawo do formalnego rozwiązania sporu w inny sposób?

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Pan przewodniczący Długi wybiega nieco wprzód i bardzo słusznie. Też mi się wydaje, że taki problem może się pojawić, ale dzisiaj mamy do czynienia z prostszym zagadnieniem. Jedna strona twierdzi bowiem, że przeprosiny były, a druga, że ich nie było. Nie zmienia to faktu, że z problemem, o którym mówił pan przewodniczący Długi, możemy się również spotkać. Poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Zastanawiam się, czy nie wystarczyłoby w tej sytuacji, gdyby to pan przewodniczący porozmawiał z zainteresowanymi posłami? Nie ma chyba sensu zapraszać posłów ponownie na posiedzenie Komisji.

Poseł Grzegorz Długi (Kuzkiz15):

Bardzo dobry pomysł. Rozmowa mniej oficjalna, poza forum Komisji, może szybciej doprowadzić do wyjaśnienia sytuacji.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Też tak uważam.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Co o tym myśli pan poseł Bernacki? Pytam pana ze względu na tą samą przynależność klubową z posłem Dolatą.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, sytuacja jest co najmniej zastanawiająca, ale wydaje się, że spotkanie pana przewodniczącego Sosnowskiego, szefa naszej Komisji, z posłami Krzywonos i Dolatą ma sens. Będziemy mieli jasną sytuację.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pozwoli nam to podjąć ostateczną decyzję w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Szanowni państwo, zdaje się, że osiągnęliśmy konsensus w kwestii dalszego działania. Przeprowadzę rozmowę z posłami. Rozumiem, że w tej sytuacji odraczamy ponownie podjęcie decyzji do następnego posiedzenia Komisji. Sekretariat przygotuje spotkanie z posłami od strony technicznej, ustali miejsce i czas. Postaramy się też rozwiązać dylemat, o którym wspomniał pan przewodniczący Długi, ale to również na następnym posiedzeniu. Miejmy nadzieję, że przynajmniej w tym przypadku uda nam się doprowadzić do pojednania pomiędzy posłami.

Przystępujemy do realizacji pkt 3 porządku dziennego – zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji. Jako pierwszym zajmiemy się wnioskiem oznaczonym nr 281/18. Jest to wniosek osoby prywatnej, złożony 1 listopada 2018 r., w sprawie wypowiedzi posła Stefana Niesiołowskiego, która miała miejsce 4 października br. Czy zapoznaliście się państwo z treścią wniosku? Jak powiedziałem, jest to wniosek osoby prywatnej. Z przykrością stwierdzam, że jest on, jeśli tak można powiedzieć, bardzo konkretny i na marginesie mówiąc, bardzo podobny do wniosku, który rozpatrywaliśmy dzisiaj w sprawie posła Sławomira Neumanna. Wnoszę o podjęcie inicjatywy w tej kwestii.

Kto jest za tym, żeby Komisja rozpatrzyła ten wniosek? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Stwierdzam, że Komisja postanowiła podjąć inicjatywę w sprawie wniosku dotyczącego wypowiedzi posła Niesiołowskiego.

Drugi wniosek jest oznaczony sygnaturą 282/18. Wniosek ten złożył poseł Jacek Protasiewicz w dniu 9 listopada 2018 r., w sprawie wypowiedzi posła Dominika Tarczyńskiego, która miała miejsce na 71. posiedzeniu Sejmu RP w dniu 7 listopada br. Zakładam, że zdołaliście się państwo zapoznać z treścią wniosku. Po raz kolejny z przykrością odnotowuję, że dotyczy on sprawy bardzo podobnej do wcześniej przez nas dyskutowanej. Ponieważ konsekwentnie uważam, że takie przypadki powinny być rozpatrywane przez Komisję, wnoszę o podjęcie inicjatywy w sprawie wniosku dotyczącego wypowiedzi posła Tarczyńskiego.

Kto z pań i panów posłów jest za podjęciem inicjatywy w powyższej sprawie? (5) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, ze Komisja jednogłośnie postanowiła o rozpatrzeniu wniosku dotyczącego wypowiedzi posła Tarczyńskiego.

Poseł Grzegorz Długi (Kuzkiz15):

Czy ja mógłbym podzielić się z państwem pewną uwagą?

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Pan przewodniczący Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kuzkiz15):

Chcę wyrazić duży żal pod adresem szanowanych skądinąd przeze mnie koleżanki z PO i kolegi z Nowoczesnej. W poprzedniej sprawie, mimo że chodziło o niemal identyczny przypadek, wstrzymaliście się państwo od głosu, a teraz, gdy chodzi o posła Tarczyń-

skiego zagłosowaliście za. Wzywam do wyzwolenia się z myślenia w kategoriach partyjnych. To nam niewątpliwie pomoże. Proszę to potraktować jako apel. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Poseł Mrzygłocka, proszę bardzo.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo prosiłabym o nierecenzowanie naszego zachowania.

Poseł Grzegorz Długi (Kuzkiz15):

Nie miałem takiego zamiaru.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

W przypadku wniosku dotyczącego posła Tarczyńskiego nie miałam żadnych wątpliwości, jakie zająć stanowisko, ponieważ byłam na sali plenarnej, kiedy to wszystko się działo i doskonale wiem, jak przebiegały wydarzenia. W stenogramie z posiedzenia jest nawet ślad, że reagowałam na to, co miało miejsce.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Szanowni państwo, myślę, że powinniśmy starać się być coraz bardziej obiektywni w naszych ocenach.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie nowych wniosków i jednocześnie wyczerpaliśmy porządek dzienny. Informuję, że protokół z posiedzenia zostanie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji. Chciałbym jeszcze państwu podziękować za przeprowadzenie kontroli poselskich oświadczeń majątkowych. Uruchomiliśmy już procedurę składania wyjaśnień.

Zamykam posiedzenie Komisji.